

[REDACTED])

Van: [REDACTED] (AP [REDACTED])
Verzonden: maandag 8 mei 2017 13:28
Aan: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) (AP Limburg); [REDACTED]
[REDACTED] Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: SB 2020 - acties naar aanleiding van de rapportage over de verbeterpunten voor [REDACTED] SB

Goedemiddag George en [REDACTED]

Hier de terugkoppeling van de acties in [REDACTED]

Voortgang verbeterpunten Strafbeschikking naar aanleiding van de landelijk uitgevoerde audit.

Binnen [REDACTED] is een interne stuurcommissie ingericht, onder leiding van de Plaatsvervangend Hoofdofficier.

Deelnemers: Plaatsvervangend Hoofdofficier, teamleiders/Afdelingshoofd Interventies, directeur bedrijfsvoering en de kwaliteitsofficier.

In dit overleg zijn de rapportages besproken en verbeterpunten vastgesteld. De voortgang wordt in dit overleg besproken.

De kwaliteitsofficier heeft in het MT een presentatie gegeven over de resultaten en besproken verbeterpunten.

Uit de landelijke rapportage zijn de hieronder staande punten als op te pakken in 2017/2018 genoteerd:

In het rapport 0-meting staan meerdere aandachtspunten voor [REDACTED] Namelijk de reproduceerbaarheid van (bewijs)overwegingen (conform landelijk beeld), de rol van slachtoffers binnen het SB-proces (conform landelijk), het beter motiveren van afwijken van de richtlijnen en reproduceerbaarheid van een plaatsgevonden ID-vaststelling (specifiek in [REDACTED] meer aandachtspunt dan andere parketten).

Op basis van het rapport van de review en de praktijk die binnen [REDACTED] zijn de hieronder staande onderwerpen geselecteerd waar lokaal mee aan de slag gegaan wordt.

- **In 2017 een laagdrempelige bijeenkomst over de SB / reproduceerbaarheid beslissingen. Voor ovj's en beoordelaars van zowel onderzoeken als interventies.**

In de bijeenkomst draait het om 'Het Gesprek' over dit onderwerp. Onder regie van [REDACTED] als kwaliteitsovj, [REDACTED] als teamleider ZSM en [REDACTED], communicatie adviseur als begeleiding vanuit de 'creatieve sessies' komende volgende onderwerpen aan de orde:

- welke argumenten spelen een rol bij het kiezen voor het uitvoeren van de SB of dagvaarding (uit gesprekken met medewerkers komt het beeld naar voren dat ontkennen reden is voor dagvaarden en twijfel over bewijs soms voor SB...),
- wanneer horen en waarom,
- rol ovj vs beoordelaar

De bedoeling is bewustwording om enkele beelden uit het verleden te kunnen nuanceren, bijvoorbeeld het negatieve beeld over SB door rapport Knigge, het 'zoveel mogelijk horen bij SB' en van het belang van het goed vullen van het ZSM formulier (reproduceerbaarheid) onder de aandacht te brengen als een vanzelfsprekendheid.

Voor Interventies wordt in het eerste half jaar een bijeenkomst georganiseerd, waarvoor ook de ovj's van onderzoeken uitgenodigd worden. (bijeenkomst vindt plaats op 18 mei aanstaande, met als pakkende titel OM SB: Zaag of hamer)

In de 2^e helft van 2017 wordt een tweede bijeenkomst georganiseerd specifiek voor de afdeling

Onderzoeken.

ACTIE: teamleider Interventies [REDACTED] in samenwerking met kwaliteitsovj [REDACTED]

- **Mislukte executie en verzetprocedure**

We constateren in [] dat het zicht op de individuele SB eindigt op het moment dat deze beslissing is genomen. Vervolgens gaat het berichtenverkeer tussen OM en CJIB lopen. Het CJIB gaat aan de slag met de executie. Als dit mislukt krijgen we de zaak retour om aan de Rechter voor te leggen. Vaak zit daar enige tijd tussen. Dit is landelijk meerdere keren besproken. Hoe kunnen we dit proces versnellen zowel extern als intern? Is structureel overleg met CJIB een optie? Welk deel wordt landelijk opgepakt en wat kan lokaal opgepakt worden. Lokaal wordt een keer per 4 maanden door het Afdelingshoofd administratie overleg gevoerd met de accountmanagers van het CJIB over de doorlooptijden. Samen met het CJIB wordt uitgezocht welke gegevens het Parket [] nodig heeft om hierop intern te kunnen sturen en wat verwacht wordt van het CJIB.

De verzet zaken komen terug in een algemene 'gps verzetbak', beheert door een assistent officier. Vanuit de teamleiding Interventies gaat hier meer op gestuurd worden. In de hierboven bedoelde laagdrempelige bijeenkomst zal gesproken worden over verzet, nieuwe beoordeling, eis ter zitting na verzet.

ACTIE: Teamleiders Interventie, [] en []

- **Integratie slachtoffers in SB proces**

De positie van slachtoffers in het SB proces is de afgelopen periode onderbelicht gebleven. Vanuit de achterliggende gedachte dat binnen het ZSM proces SHN al informatie heeft opgehaald. Echter, we moeten constateren dat (bijvoorbeeld) niet altijd aan SHN (en het slachtoffer) terugkoppelt wordt dat besloten is tot opleggen SB. Ook wordt het slachtoffer niet opgeroepen voor een OM-zitting, terwijl er bijvoorbeeld wel spreekrecht zou zijn als naar zitting zou zijn gegaan. Ook bij sommige SB feiten is ondertussen sprake van spreekrecht slachtoffers. Hoe hiermee om te gaan? Rol SHN in dit proces? Voorstel is om dit onderwerp het komende jaar in [] op te pakken. [] en [] vanuit slachtofferportefeuille. Geconstateerd wordt ook dat dit extra aandacht vergt voor de positie van de ovj als het slachtoffer aanwezig is. Landelijk heeft dit proces ook de aandacht. In [] willen we samen met de landelijke acties optrekken.

ACTIE blijft onder de aandacht van de : Teamleider Interventie [] in samenwerking met kwaliteitsovj []

- **Begrijpelijke brieven**

We vinden het van belang dat daders en slachtoffers begrijpelijke brieven vanuit het OM krijgen waarin helder is wat de verdenking en wat de beslissing is. Een optie is om de tll tekst uit GPS te kopiëren in de brief. Vraag is of dit begrijpelijk genoeg is. Waarom niet enkele zinnen in gewoon Nederlands (omdat u uw buurman heeft geslagen moet u 200 euro betalen). Hierbij zullen we ons wel bewust moeten zijn van het extra werk dat dit zal gaan kosten en dat een dergelijke zin ook juist verzet kan uitlokken als net iets verkeerd omschreven. We hebben besloten dit in 2017/2018 met een paar beoordelaars uit te gaan proberen in soort 'kleine pilot'.

ACTIE: Teamleiders Interventie [] en []

- **Sturingsinformatie**

Verbeteren van de sturingsinformatie als gaat om de punten waarop de audit rondom de SB is uitgevoerd. Wat zal landelijk geleverd worden vanuit FactFactory en wat kan lokaal (en willen we lokaal)? Op basis van de zittingsverslagen worden opvallende uitspraken bekeken en op persoon teruggekoppeld waardoor ook goed zicht op kwaliteit ontstaat. Bij SB en invullen formulieren doen we dit momenteel niet. In het kader van een afstudeertraject van een HBO rechten studente wordt een interne audit ingericht op in ieder geval de punten benoemd in de eerder uitgevoerde landelijke audit en op plaatselijke aandachtspunten. De kwaliteitsofficier zal dit begeleiden in overleg met de teamleiders/Afdelingshoofd Interventies. De audit zal uitgevoerd worden in 2^e en 3^e kwartaal van 2017

ACTIE: kwaliteitsovj []

- **ID-vaststelling**

Hetgeen in het rapport staat wordt herkend. SKN stukken zitten niet in BOSZ, maar zijn losse stukken. Qua reproduceerbaarheid is dit dus (landelijk) lastig. In [] speelt met name met betrekking tot asielzoekers dat als de progriss zuil niet werkt toch wordt gekozen voor dagvaarden/SB omdat anders ip betekening niet lukt. Inmiddels is met de komst van de

procedure voor de veilige landers de ID check aanzienlijk verbeterd. Binnen GPS kan op SKN worden geregistreerd. Het systeem vult dan zelf alle gegevens. Vermindert invulwerk aanzienlijk. Gekeken wordt of dit standaard wijze van werken kan worden waardoor id- vaststelling –en hieraan denken te checken- voorwaarde is. Op de afdeling en de te organiseren bijeenkomsten met de ovj's en beoordelaars wordt aandacht gevraagd voor het nagaan of door politie ID is vastgesteld en dit ook op ZSM formulier te zetten.

Dit punt zal ook terugkomen in de audit uit te voeren door de HBO rechtenstudente.

ACTIE: teamleider interventie [REDACTED] en kwaliteitsofficier [REDACTED]

Gr [REDACTED]